

1983 பிப்ரவரி 11]

(உ) சட்டமன்றத் (தகவின்மை தடுத்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு, 1983

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு சட்டமன்றத் (தகவின்மை தடுத்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 13/1983) ஆய்வுக்கு *எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மன்றத்தின் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தத் தமிழ்நாடு 1967 ஆம் ஆண்டு சட்டமன்ற (தகவின்மை தடுத்தல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 3/1967) 2 ம் பிரிவின்படி இச்சட்டத்தின் விபர அட்டவணையில் குறிப்பிட்டுள்ள பதவிகள் எவையும் அப்படியே வகித்து வருபவரை சட்டமன்ற உறுப்பினராக தெரிந்ெடுப்பதற்கு அல்லது இருந்து வருவதற்குத் தகவின்மை உடையவராக ஆகாது அல்லது எப்போதும் தகவின்மை உடையவராக ஆக்கியுள்ளதாகக் கருதப் படமாட்டாது என்ற காரண நோக்கத்திற்காக இந்தச் சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

குறிப்பாக, இந்தச் சட்டம், சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்ன தகுதிகள் இருந்தால் அவர் சட்டமன்ற உறுப்பினர், என்ன தகுதிகள் இல்லை என்றால் அவர் சட்டமன்ற உறுப்பினர் இல்லை என்பதைத் தெரிவிக்கின்றது. இந்தச் சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதை வேறு வார்த்தையிலே சொல்வதாக இருந்தால்தான் சரியாக இருக்கும்.

உதாரணமாக, அகில இந்திய அண்ணா தி. மு. க. வைச் சேர்ந்த சகோதரர் மோகனரங்கம் அவர்கள் நாடாளுமன்றத்தில் இருந்தார். அதே நேரத்தில் அவர் அரசாங்கத்தின் ஸ்பெஷல் ரெப்ரெசெண்டேட்டிவ் என்ற அதிகாரியாகவும் டெல்லியிலே இருந்தார். ஒரு வழக்கு வந்தது. ஒருவருக்கு இரண்டு வருமானம் இருக்கக் கூடாது—ஆபீஸ் ஆப் பிராபிட். அவர் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் தகுதியற்றவராவார். காரணம் நாடாளுமன்ற உறுப்பினராக இருந்து சம்பளம் வாங்கிக் கொண்டு, வி அதிகாரியாகவும் இருக்கக் கூடாது என்ற பிரச்சனை வந்தபோது அவர் நாடாளுமன்றத்திற்கு தேர்வு செய்யப்பட்டது செல்லாது என்று அறிவித்தார்கள்.

எனவே அந்த உக்கல் இங்கே இனி வரக்கூடாது என்பதற்காக சத்தான், அந்தச் சட்டம் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. உதாரணமாக இங்கே இருக்கக் கூடிய சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள்

*1983ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 10ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

[திரு. அ. ரகுமன்கான்]

[1983 பிப்ரவரி 11]

சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாகவும் இருக்கிறார்கள், அதே நேரத்தில் ஒரு வாரியத்தின் தலைவராகவும் இருந்து, அல்லது ஒரு கார்ப்பொரேஷனுடைய உறுப்பினராகவும் இருந்து அதல் சம்பளம் பெற்று, ரெமுனரேஷன் அல்லது டி. ஏ. பெற்று வருகிற போது, சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கக் கூடாது. காரணம் ஏற்கெனவே ஒரு அலுவலகத்திலோ அல்லது பணியிலோ ஒரு பொறுப்பிலோ அவர்கள் பணம் பெறுகிறார்கள். ஆகையினாலே அதிலே சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கக்கூடிய தகுதியை இழந்து விடுகிறார்கள் என்பதற்காகத்தான், இப்போது சட்டத் துருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே சில இடங்களையெல்லாம் குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாநில வக்ஃ போர்டு வாரியத்திலே சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இடம் பெறலாம். அதனாலே அவருடைய பதவி பறி போகாது. அதேபோல பல்வேறு தொழிற்சாலைகளில் நிர்ணயம் செய்யும் ஊதிய ஆலோசனைக் குழுவிலே இருக்கலாம். அப்படி இருப்பதினாலே அவர்களுடைய பதவி பறிபோய்விடாது. அதேபோல பத்திரிகை ஏற்பளிப்புக் குழுவிலே இந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்கலாம், அதனால் அவர்களுடைய எம்.எல்.ஏ. ஆக இருக்கக்கூடிய தகுதியை இழந்துவிட மாட்டார்கள். மாநில தொல்லாளர் நல ஆலோசனைக் குழுவிலே உறுப்பினராக இருக்கலாம். அப்படி இருந்தாலும் அவர்கள் உன் தகுதியை இழந்து விடமாட்டார்கள். கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைகளில் மாநில அளவிலே உள்ள ஆலோசனைக் குழுவிலே உறுப்பினராக இருக்கலாம் அதனாலே சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கக் கூடிய தகுதியை இழந்து விட மாட்டார்கள் என்று சொல்லி சில வகைகளை இன்றைக்கு இந்தப் பட்டியலிலே கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

இவகளில் எல்லாம் உறுப்பினராக இருக்கிற காரணத்தால் டி.ஏ. வாங்குகிற காரணத்தால், அதனாலே லாபம் பெற்றாலும் சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கலாம். அவர்கள் தன்னுடைய தகுதியை இழக்க மாட்டார்கள் என்று ஒரு பாதுகாப்பை இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நீங்கள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறீர்கள். அடுத்து சொல்கிறார்கள் வேறு சில வாரியங்கள், கழகங்களில் உள்ள சில பதவிகளை இந்த ஷெட்யூலில் சேர்க்கலாம் என்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது என்று. அதுதான் மிக முக்கியமான பிரச்சனை. இப்போது நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருப்பவர்கள் குடிசைமாற்று வாரியத்தின் தலைவராகவும் இருக்கலாம், சட்டமன்ற உறுப்பினராகவும் இருக்கலாம், அக்ரோ இண்டஸ்ட்ரியினுடைய சேர்மனாகவும் இருக்கலாம், சட்டமன்ற உறுப்பினராகவும் இருக்கலாம். இப்படி ஒவ்வொரு வாரியத்திலும் தலைவராக இருப்பதனாலே இந்தப் பதவிக்கு ஆபத்து இல்லை—சட்டமன்ற உறுப்பினராக பதவியைத் தொடரலாம். ஆனால் நீங்கள் புதியதாகச் சொல்ல

1983 பிப்ரவரி 11] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

வருகிறீர்களே வேறு சில வாரியங்கள், கழகங்களில் உள்ள சில பதவிகளையும் மேற் சொன்ன ஷெட்யூலில் சேர்க்கலாம் என்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது என்று நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். வேறு சில வாரியங்கள் என்ன? வேறு சில கழகங்கள் என்ன? அவைகள் சம்பளம் வாங்குகிற பதவிகளா? அல்லது டி.ஏ. வாங்குகிற பதவிகளா அல்லது ரெமுனரேஷன் வாங்கக் கூடிய பதவிகளா? சம்பளம் குறைவாகக் கூட இருக்கலாம். சம்பளமே இல்லாமலும் இருக்கலாம். ஆனால் . . . (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : யூ நூட் மைண்ட் இன்டிரப்ஷன் ஐ ஸப்போஸ்.

திரு. அ. இரகுமான்கான் : நோ.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இதிலே ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். குடிசை மாற்று வாரியத்தின் தலைவராக இருந்து கொண்டே சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கலாமா என்று வினாவ எழுப்பினார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே குடிசை மாற்று வாரியத்தின் தலைவராக முன் முதல் இருந்தவர்கள், இந்த மாமன்றத்தில் அன்றையதினம் 1970 ஆம் ஆண்டிலே — உங்களுக்குத் தெரியும் — மைலாப்பூர் எம்.எல்.ஏ-வாக இருந்தார்கள். அதே நேரத்தில் குடிசை மாற்று வாரியத்தின் தலைவராகவும் இருந்தார்கள். இப்போது இந்தச் சட்டத் திருத்தம் என்னவென்றால்,

We want to make everything Secondary.

ஒரு முறையாக எந்தவித சந்தேகத்திற்கும் எந்த டிஸ்பியூட்டிற்கும் இடம் வைக்காமல், என்னைப் பொறுத்தவரையில் குடிசை மாற்று வாரியத்தின் தலைவராக இருந்து கொண்டு சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லவில்லை — இருந்தாலும் வினாவை வேறு யாரும் எழுப்பிவிடக் கூடாது. அது அங்கீகரிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் இது.

[1983 பிப்ரவரி 11]

It has been statutorily Okayed.

என்கிற வகையிலேதான் இதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

I wish to draw the attention of the Hon'ble member to the amendment in Section 2. It is on page 2 of the Bill. It is an amendment of Schedule to Tamil Nadu Act 3 of 1967. In Sub-section (2), it is stated, that "after sub-item (62) the following sub-item shall be added. There are sub-items (63) to (86). The Hon. Member's attention was not drawn to this. Some of his friends would not have drawn his attention to this.

திரு. அ. ரகுமாங்கான் : மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே,

The Tamil Nadu Legislature (Prevention of Disqualification) Act, 1967, Tamil Nadu Act 3 of 1967, as amended in 1975.

என்கிற சட்டத்தினுடைய காப்பியைத் தான் நான் கையில் வைத்திருக்கிறேன். அதைப் படித்துவிட்டுத் தான் சொல்கிறேன். என்ன சொல்கிறேன் என்றால், இங்கே விவரமாக இருக்கக்கூடிய ஷெட்யூலில்—அட்டவணையில் நீங்கள் சில இடங்களைக் குறிப்பிட்டு அதிலே சட்ட மன்ற உறுப்பினர் பணியாற்றலாம். அப்படி சில பதவிகளை வகிக்கிற காரணத்தாலே சட்ட மன்ற உறுப்பினர் என்ற தகுதியை அவர்கள் இழந்துவிட மாட்டார்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே எதை எதை இணைக்கப் போகிறீர்கள் என்பதையும் கோடிட்டுக் காட்டியிருக்கிறீர்கள். வகப்பீட டோர்டிலே சேர்மனாக இருக்கலாம், அல்லது உறுப்பினராக இருக்கலாம். அதற்கு டி.ஏ. வாங்கலாம், ரெமுனரேஷன் வாங்கலாம். அப்படி அது எந்த விதத்தில் இருந்தாலும் அவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கக்கூடிய தகுதியை இழந்துவிட மாட்டார்கள் என்றதைத் தெளிவாக, துத்தமாக அட்டவணையில் இணைத்திருக்கிறீர்கள்.

1983 பிப்ரவரி 11]

(பிற்பகல் 1:00)

அதைத்தான் நான் ஆரம்பத்திலேயே சொன்னேன். அந்த மாதிரி இந்த மாநிலத் தொழிலாளர் நல ஆலோசனைக் குழு, கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைகளுக்குரிய மாநில அளவிலான ஆலோசனைக் குழு, பத்திரிகை ஏற்பளிப்புக் குழு, பல்வேறு தொழில் களில் உள்ள வேலைகளுக்கான குறைந்த அளவு ஊதிய ஆலோசனைக் குழு, இவற்றில் எல்லாம் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் பதவி வகிக்கலாம். இதனால் அவர்களுடைய பதவி செல்லாது என்பது ஆகாது என்பதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். ஆனால் நான் கேட்பது இதுவல்ல. இரண்டாவதாக மேலும் சொல்கிறீர்கள். காரண நோக்க விளக்கத்திலே மேலும் சில வாரியங்கள், கழகங்கள் போன்றவற்றின் பதவிகளை மேற்சொன்ன விவர அறிக்கையில் சேர்க்கவும். அரசு முடிவு செய்திருக்கிறது என்று சொல்கிறீர்கள். அப்படி சேர்ப்பதற்காகத்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அப்படிச் சேர்ப்பதற்காகக் கொண்டு வந்து இன்னின்ன என்று கோடிட்டுக் காட்டிவிட்டீர்கள். ஆனால் அதற்குப் பிறகு கடைசியாக அன்றும் சில கார்ப்பரேஷன்களை இதிலே சேர்க்கப்போகிறோம், அதாவது எங்களுடைய சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அப்படிப்பட்ட பதவிகளிலேயும் இருப்பார்கள். அதனால் சட்டமன்ற உறுப்பினர் பதவி பறி போகாது என்று சொல்கிறீர்கள் நான் கேட்க விரும்புகிறேன். ஆலோசனை என்று சொல்கிறீர்களே வாட் இஸ்தி நேட்சர் அது என்ன கார்ப்பரேஷன்? அது எப்படி இருக்கும்? எவை எவை அரசுக்கு ஆலோசனை கூறும் என்ற விவரத்தை நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்து இன்னொன்று, நம்முடைய

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவரவர்களே, அதிலே ஒன்றும் கள்'ப்யூஷன் இல்லை, தெளிவாக இருக்கிறது. நீங்கள் சரியாகப் படிக்கவில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

The Government have also decided to include certain offices This is in the Statement of Objects and reasons ஸ்டேட்மென்ட் ஆஃப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசனிலே படிக்கிறேன். அதிலே Decided to include certain offices Certain offices

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1983 பிப்ரவரி 11]

என்றால் என்ன கேட்கிறீர்கள்? ஸ்டேட்மென்ட் ஆஃப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசனிலே சுருக்கமாகத்தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. The entire thing will not re-appear. What are these certain offices That is what you ask I suppose. Clearly it has been mentioned in Section 2 Amendment of Schedule to Tamil Nadu Act 3 of 1967. In Sub-section (2), it is stated that "after sub-item (62), the following sub-items shall be added" These are things. இது ரொம்பத் தெளிவாக இருக்கின்றது.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1970-ஆம் ஆண்டு, 1961-ஆம் ஆண்டு, அதைப்போலவே 1971-ஆம் ஆண்டு, 1969-ஆம் ஆண்டு ஆகிய ஆண்டுகளிலே எல்லாம் இதே மாதிரி ஆபீஸ் ஆஃப் ப்ராஃபிட்டி என்பவற்றை இணைத்து சட்டங்கள் வந்திருக்கிறது. இங்கே கெம் டுக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய சட்டத்திலே மாநில வசூல் வாரியம் போன்ற பலவற்றைக் கோடிட்டுக் காட்டி இருக்கிறார்கள். பாக்கி இருக்கக்கூடிய அந்த இரண்டாவது செக்ஷனில் இவையல்லாமல் வேறு எவை எவை என்று அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய பேச்சிலே சொல்லவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் கோடிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே இருக்கக்கூடிய செக்ஷன் இரண்டிலே எல்லாம் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் கொண்டு வருகின்ற பிரிவுகள் அல்ல. அத்தனையும் அவை 1971-லே இருந்து இருக்கிறது 1967-லே இருக்கின்றன. உதாரணமாக இப்போது ஹவுஸ்போர்ட் இருக்கின்றது. அது அந்த காலத்திலும் உண்டு. ஆனால் புதிதாக இந்தப் பட்டியல் இணைக்கப்பட்டிருப்பதாகக் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இரண்டாவது செக்ஷனில் போட்டிருக்கிறோம் எது எது என்று படித்துப்பார்த்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொல்வதை விட எவை எவை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னால் கொஞ்சம் தெளிவாக இருக்கும் என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் பல்வேறு அரசுகள் கொண்டு வந்த அமென்ட்மென்ட் செக்ஷன் இரண்டோடு சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காகத்தான் இதைச் சொல்கிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 11] [திரு. என். சங்கரய்யா]

சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினராகவும் இருக்கலாம். அதே நேரத்தில் மற்றைய பதவிகளிலும் இருக்கலாம் ஆபீஸ் ஆஃப் ப்ராஃபிட் அல்லாது மற்ற பதவிகளில் இருக்கலாம் என்று சொல்கிற கருத்து என்னைப் பொறுத்தவரையில் வேறு விவகாரம். ஆனால் நம்முடைய முநலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு பதவிக்கு மேல் யாரும் வகிக்கக்கூடாது என்று கொள்கையினை வலியுறுத்தி இன்றைக்கு பல பேர் பல பொறுப்புக்களை எல்லாம் இழந்திருக்கிறார்கள். ராஜிநாமா செய்திருக்கிறார்கள். அப்படிப் பலர் ராஜிநாமா செய்த பிறகு மீண்டும் இன்றைக்கு இரண்டு பதவிகளிலே ஒருவர் இருப்பதற்காக அமென்ட்மென்ட் கொண்டுவருவது என்ற கொள்கை முரண்பாடாக இல்லையா? இதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் விளங்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : மாண்புமிகு சட்டமன்ற பேரவை யின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்ட திருத்தம், ஏற்கனவே 1967-ஆம் ஆண்டு கொண்டு வரப்பட்டதிலே பல இனங்கள் அதிலே விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே உறுப்பினர்கள் இருந்தால் சட்டமன்றத்திலோ மேலவையிலோ உறுப்பினர்களாக இருக்கலாம் என்று. தமிழ்நாடு அரசு இப்போது மேலும் பலவற்றை இதிலே 63ஆம் எண்ணிலிருந்து 86 வது எண் வரைக்கும் பல இனங்களை சேர்த்து இருக்கிறார்கள். அப்படி சேர்க்கும் போது தான் எங்கள் மார்க்கிஸ்டு கம்யூனிஸ்டு சார்பில் கூற விரும்புவது, இதிலே சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது என்ன என்றால் ஊதியம் வழங்கப்படும் பதவிகள் குறித்த கூட்டுக் குழு, தனது ஐந்தாவது மக்கள் அவை பதினான்காம், பதினைந்தாம் அறிக்கைகளில் அளித்துள்ள பரிந்துரைகளின்படி பின்வரும் ஐந்து அமைப்புகளில் உள்ள சில பதவிகளை மேற்சொன்ன விவர அட்டவணையில் சேர்க்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது என்று கூறப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றமே நாம் ஒரு கூட்டு குழு ஏற்படுத்தி இதிலே இந்த ஊதியம் வழங்கப்படும் பதவிகள் என்ன என்பதை தமிழ்நாடு பொறுத்தவரைக்கும் நிர்மாணிப்பது தான் சரியாக

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1983 பிப்ரவரி 11]

இருக்கும். நாம் மாநில சய ஆட்சி கேட்கிறோம் மக்கள் அவையில் இந்த ஊதியம் என்பதை அந்த மக்கள் அவைக்குழு அளிக்கக் கூடிய அறிக்கையின் அடிப்படையில் நாம் போகவேண்டும் என்பது அது கூடாது என்பது என்ன அவசியம். அவசியம் இல்லை. தமிழ்நாட்டில் இருக்கக்கூடிய சட்டமன்றம் அப்படி ஒரு கூட்டு குழுவை ஏற்படுத்தி அதிலே இந்த ஊதியம் வழங்கப்படும் பதவிகள் என்ன என்பதை பற்றி நாம் தீர்மானித்து அந்த அடிப்படையில் இந்த கட்டத்தை கொண்டு வருவது தான் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று முதலிலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தப்படியாக என் அபிப்பிராயமும், எங்கள் கட்சியின் அபிப்பிராயமும் இதிலே இப்போது அரசாங்கம் கொண்டுவரக் கூடிய சில இனங்கள் பொறுத்தம் அற்றது என்று கருதுகிறேன். ஏற்கனவே, 1967 ஆம் ஆண்டு சட்டத்திலேயே பல இனங்கள் இருக்கின்றன. அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கையை வகுப்பதற்கு துணை செய்யக்கூடிய ஆலோசனைக் குழுக்கள் பல்வேறு தொழிலாளர் நல குழுக்கள் அல்லது பல்வேறு துறைகளிலே வருகிற ஆலோசனை குழுக்கள் இவைகளில் எல்லாம் உறுப்பினர்களாக இருப்பதற்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு தகுதி உண்டு. ஆனால் பிரச்சினை என்ன என்றால் மநில வக்ப் வாரியத்திலே உறுப்பினர்களாக உள்ளவர்கள் இன்றைக்கு சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருப்பதற்கு அனுமதிக்கவேண்டுமா என்பது என் அபிப்பிராயம் மற்றும் எங்கள் கட்சியின் அபிப்பிராயமும் கூட, காரணம் கோடிக்கணக்கான ரூபாய் உள்ள விவகாரங்களை அவர்கள் நிர்வாகிக்கிறார்கள், அப்படிப்பட்ட நேரத்திலே அந்த வக்ப் வாரியத்தை பற்றிய விமர்சனம் இந்த சட்டமன்றத்திலே நடத்த வேண்டி இருக்கும். இந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அந்த வக்ப் வாரிய தலைவராக உறுப்பினராக இருந்தால் அவர்களுக்கு ஒரு 'வெஸ்ட்டு இண்டரஸ்டு' வரும். அந்த வக்ப் வாரியத்தைப்பற்றி இங்கே விவாதம் வரும். அதை தடுக்க வேண்டும் என்ற நோக்கம் அவர்களுக்கு ஏற்படும். சிந்தித்து பார்க்கவேண்டிய பிரச்சனை.

983 பிப்ரவரி 11]

[திரு என். சங்கரய்யா]

மற்றொன்று சட்டமன்றம் என்பது சட்டம் இயற்றுவதற்காக இருக்கக்கூடிய பகுதி. நீதி மன்றம் இருக்கிறது. நிர்வாகம் இருக்க சட்டமன்றத்திலே இருப்பவர்கள் ஏதாவது வகையில் நிர்வாக முறையில் பொறுப்பிலே ஏன் போடவேண்டும். இதிலே பலவிதமான முறைகேடுகள் நடப்பதற்கு இடம் உண்டு. ஆகவே சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் என்ற முறையை பயன்படுத்தக்கொண்டு நான் கேட்க விரும்புவது 234 சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், மேல்சபை உறுப்பினர்களை தவிர இந்த 5 கோடி தமிழ் மக்களின் இந்த வாரியங்களை நடத்துவதற்கு மற்றவர்கள் கிடைக்கமாட்டார்களா? அப்படி பஞ்சம் வந்து விட்டதா? இது முக்கியமான கேள்வி. என்ன தேவை. அவ்வளவு தூரத்திற்கு இந்த 2 பதவிகளும் இருக்க வைக்க வேண்டிய அளவுக்கு தமிழ்நாட்டில் பொது பிரச்சனைகளில் ஈடுபடக்கூடியவர்கள் எண்ணிக்கை குறைந்துவிட்டதா? சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அல்லாதவர்களை வக்ப் வாரியத்தில் நியமிக்க கூடாதா? அவர்கள் மூலமாக அதை நிர்வகிக்கலாம் அல்லவா? சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்கள் அந்த பணியையும் செய்துகொண்டு அந்த வக்ப் வாரிய வேலையிலும் ஈடுபட வேண்டியா? அது ஒரு பெரிய சுமை அல்லவா. அது நியாயம் ஆகுமா?

அதுபோல் தான் இந்த ஊதிய குழுக்கள் இருப்பது அவசியம். ஏன் என்றால் இங்கே சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் ஆலோசனைகள் சொல்வார்கள் அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கையை எப்படி உருவாக்க வேண்டும் என்று சொல்வார்கள். ஆகவே அது ஊதியம் பெறக்கூடிய பதவி அல்ல. ஆனால் இங்கே நாங்கள் கேட்க விரும்புவது சட்டத்திலே எடுத்துப்பார்த்தால் முரண்பாடுகள் சில இனங்களில் இருக்கின்றன. உதாரணமாக ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய தமிழ்நாடு சர்க்கார் உத்தியோகத்தில் இருக்கக்கூடிய ஒரு ஆனாரி மெடிகல் ஆபிஸர் சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஆகலாம் என்று 67வது சட்டத்திலே வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு ஆனாரி மெடிகல் ஆபிஸராக இருந்தால், ஒரு ஆனாரி சர்ஜனாக இருந்தால் அவர்கள் தமிழ்நாடு அரசாங்கத்தினுடைய ஊழியர்கள் அல்லவா. அவர்கள் மீது நாம் விமர்சனம் செய்ய மாட்டோமா? அவர்களுடைய வேலையை உட்பட்டு இந்தத் தமிழ்நாடு அரசாங்கம் இந்த சட்டமன்றத்திலே விவாதம் நடத்தாதா? ஆனால் ஏற்கெனவே 1967 ஆம்

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1983 பிப்ரவரி 11]

சட்டத்திலேயே ஒரு ஆனாரி மெடிக்கல் ஆபிஸர் ஒரு சுவர்ன்மெண்டு ஆப்பத்ரிமில் இருக்கக்கூடியவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கலாம் என்று அடிலே விலக்கு அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

(பிற்பகல் 1-10)

அது எல்லாம் தவறு. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன் ஏற்கெனவே இருக்கின்ற சட்டத்திலே ஹாண்டிகிராப்ட்ஸ், தமிழ்நாடு காதிபோர்டு, ஹவிசிங் போர்டு, ஆல் இண்டியா ஹாண்டிகிராப்ட்ஸ் கார்ப்பரேஷன் இவைகளிலே இருப்பதற்கு தடையில்லை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இவையெல்லாம் நிர்வாகப் பொறுப்புகள் இல்லையா? காதி போர்டில் பாறுப்பு இல்லையா? ஹவுனிங் போர்டில் பொறுப்பு இல்லையா? அது முழு நேரப் பணி இல்லையா? அந்த நிர்வாகத்தைக் கவனிக்கக்கூடியவர்கள் எதற்காக சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கவேண்டும்? இவைகளிலே முழு நேரமும் ஈடுபடக்கூடியவர்கள் இருக்கக்கூடாதா?

இதிலே சொல்லப்பட்டிருப்பதிலே இனம் 72 பற்றிப் பிரச்சினை இல்லை. 73, தமிழ்நாடு மாநில தொழிலாக்கக் கழகம். 74, தமிழ்நாடு சிறு தொழில் வளர்ச்சிக் கழகம். 75, தமிழ்நாடு தொழில் முதலீட்டுக்கழகம். 76, தமிழ்நாடு சிறு தொழில் கழகம். 77, தமிழ்நாடு துணி ஆலைக் கழகம். 78, தமிழ்நாடு மட்பாண்ட தொழில் நிறுவனம். 79, தமிழ்நாடு கைத்தறி நித்யுதவி-வாணிபக் கழகம் என்று வரிசைப்படுத்திச் சொல்லப்படுகிறதே. இவைகளில் எல்லாம் பணத்தை வைத்து நிர்வகிக்கக்கூடிய பொறுப்புகள் இருக்கின்றன. இவைகளில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் உறுப்பினர்களாக இருந்தால் இந்த சட்டமன்றத்திலே ஏதாவது அவைகளைப்பற்றிய விவாதம் வரும்போது விவாதம் நடத்த விடுவார்களா? முப்பது பேர்கள் இப்படி வந்துவிட்டால் இங்கே ஒருவருக்கொருவர் மியூட்சுவல் அட்மிரேஷன் சொசைடிதான் இருக்கும். ஒருவர் முதலாக ஒருவர் சொரிந்துக்கொண்டு எந்தவிதமான விமரிசனமும் வர விடாமல் செய்வார்களே, அரசாங்கத்திலே உள்ள குறைகளைப் பற்றி இந்த நிறுவனங்களில் உள்ள குறைகளைப் பற்றி விமரிசனம் செய்யும்போது அதை விமரிசனம் செய்ய

1983 பிப்ரவரி 11]

விடுவதற்கு அவர்களுக்கு விருப்பம் இருக்காது. இங்கே திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கேட்டார்கள் வேறு எதற்கு என்று. வேறு எதுவும் இல்லை, இதுதான். இதிலே இனம் 86 வரைக்கும் ஏன் கொடுத்திருக்கிறார்கள்? தமிழ்நாடு வனத் தோட்டக் கழகம், தமிழ்நாடு தேயிலைத் தோட்டக் கழகம், தமிழ்நாடு பால்வள நிறுவனம், தமிழ்நாடு கரும்புப் பண்ணைக் கழகம், தமிழ்நாடு வேளாண்மைப் பொறியியல் பணிக் கூட்டுறவு இணையம் என்று ஒவ்வொன்றைப் பற்றியும் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இது பல முறைகேடுகளுக்கு இட்டுச் செல்லும். ஆகவேதான் நான் மீண்டும் கேட்கிறேன். மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டும். நெய்வேலி லிக்னைட் கார்ப்பரேசனின் டைரக்டர் சட்டமன்ற உறுப்பினர். உறுப்பினராக இருக்கலாம் அதற்கு. 1967 ஆம் ஆண்டுச் சட்டம் விதிவிலக்கு அளிக்கிறது. அதேபோல் மற்ற நிறுவனங்களில் இருக்கக்கூடியவர்கள் இருப்பார்கள் என்றால் சட்டமன்றத்திலே விமர்சிப்பதற்கான அந்த சுதந்திரத்தை முன்னிட்டு இந்த இனங்களைச் சேர்ப்பதிலே பொருத்தம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

காரண நோக்க விளக்கத்திலே இரண்டு என்று போட்டு இருப்பதிலே சொல்லி இருக்கிறார்கள். 'ஊதியம் வழங்கப்படும் பதவிகள் குறித்த கூட்டுக்குடி தனது ஐந்தாவது மக்களவை ஆறாம் அறிக்கையில் அளித்துள்ள பரிந்துரைகளின்படி, மேற் சொன்ன விவர அட்டவணை யின் 11 ஆம் இனத்தில் (28) துணை இனத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள தமிழ்நாடு கிடங்கு வசதிக் கழகங் தொடர்பான பதிவை நீக்கிவிடவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது' என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ்நாடு வேர் ஹவ்சிங் கார்ப்பரேஷனிலே ஏன் சட்டமன்ற உறுப்பினர் இருக்கக்கூடாது? ஏன் அதை நீக்கவேண்டுமென்று கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்? அது மட்டும் என்ன பாவம் செய்தது? கிடங்கு வசதிக் கழகத்தில் சட்டமன்ற உறுப்பினர் இருக்கக்கூடாது என்றால் மற்றவைகளிலே இருக்கலாமா? தமிழ்நாடு மாநிலத் தொழிலாக்கக் கழகம், தமிழ்நாடு சிறு தொழில் வளர்ச்சிக் கழகம், தமிழ்நாடு முதலீட்டு கழகம், தமிழ்நாடு சிறு தொழில் கழகம் இவை ஒவ்வொன்றிலும் அவர்கள் இருக்கலாம். ஆனால் கிடங்கு வசதிக் கழகத்திலே மட்டும் இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னால் இது ஏதோ சம்பிரதாயம் போன்று இருக்கிறது. கிடங்கு வசதிக் கழகம் மட்டும் ஏன் நீக்கப்படுகிறது? ஆகவே இதை அரசாங்கம் மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று

[1983 பிப்ரவரி 11]

கேட்டுக்கொள்கிறேன். அரசாங்கத்திற்கு உதவி செய்வதற்காக கொள்கைகளை வகுப்பதற்கு துணை செய்வதற்காக உள்ள குழுக்களில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்கலாம். ஆனால் அரசாங்கம் பணத்தைக் கொடுத்து நிர்வகிக்கக்கூடிய பொறுப்புகளுக்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் போடப்படலாம் என்று வந்தால் பிறகு அதற்கு விமிட்டே இருக்காது. 60 பேர்கள் கூட இருக்கலாம். இத்தகைய கழகங்களில் பொறுப்பேற்று 60 பேர்கள் அல்லது 80 பேர்கள் கூட வந்து விடலாம். அப்போது இந்த சட்டமன்றம் என்னவாகும்? அதிலே வெஸ்ட்டி இன்டரெஸ்ட்ஸ் வளர்ந்துவிடும். ஒரு தாய்மையான நிர்வாகம் நடத்த விடமாட்டார்கள். ஆகவே இந்த சட்டத்திலே இந்த அயிட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில் மார்ச்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பாக நான் வன்மையாக எதிர்க்கிறேன்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசியபோது அதுபற்றி அவர் ஏதோ அபிப்பிராயம் சொன்னார்கள். இதை ஆதரிக்கிறார்களா அல்லது எதிர்க்கிறார்களா என்று சொல்லவில்லை. திராவிட முன்னேற்றக்கழகம் இப்படிப்பட்ட பொறுப்புள்ளவர்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்கலாம் என்று அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருப்பதை ஆதரிக்கிறதா? எதிர்க்கிறதா? எதிர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதை சொல்லாமல் விட்டுவிட்டது ஒரு குறைபாடு, என்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1967-ம் ஆண்டு சட்டமன்ற (தகவின்மை தடுத்தல்) சட்டத்தை மேலும் திருத்துவதற்கான சட்டமுன்வடிவை குறித்து அது சம்பந்தமாக கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சில கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த சட்டத்தை இயற்றுவதற்கான காரண நேரக்க விளக்கம் என்று கொடுத்திருக்கிற குறிப்பிலே குறிப்பிட்டிருப்பது “ஊதியம் வழங்கப்படும் பதவிகள் குறித்து கூட்டக்குழு, இது ஐந்தாவது மக்களவை 15-ம் அறிக்கையில் அளித்துள்ள பரிந்துரைகளின்படி பின்வரும் 5 அமைப்புகளில் உள்ள சில பதவிகளை மேற் சொன்னவாறு அட்டவணையில் சேர்க்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது என்று, ஐந்து பதவிகளைப் பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கின்றது. தமிழகத்தில் அந்த ஐந்து பதவிகளையும், ஏற்கனவே இருக்கிற 1967-ம் ஆண்டு சட்டத்திலே இருக்கிற அட்டவணையிலே சேர்ப்பதற்கு முடிவு செய்திருக்கிற இதே நேரத்தில், அதோடு மேலும் சில பதவிகளை 1967-லேயிருந்து, 1968-லிருந்து, 1986 வரையில் இருக்கிற மேலும் ஒரு 18 பொறுப்புகளை இதிலே சேர்ப்பதற்கான திருத்தத்தை இணைத்து சேர்த்திருக்கிறது.

1983 பிப்ரவரி 15]

[திரு. இரா. கருப்பையா]

இது சம்பந்தமாக நான் குறிப்பிட விரும்புவது இன்றையதினம் ஊதியம் பெறுவதற்கான வாய்ப்பை பெறக்கூடிய நிலையில் இருக்கிற கழகங்கள்—அது எந்த பெயரில் அமைந்திருந்தாலும் சரி, வாரியம் என்ற பெயரில் அமைந்திருந்தாலும் சரி, கழகங்கள் என்ற பெயரில் அமைந்திருந்தாலும் சரி, அம்மாதிரியான கழகங்களை, வாரியங்களை நிர்வகிப்பதற்கான பொறுப்புகளை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக வருவதற்கோ அல்லது அவர்கள் தொடர்ந்து நீடிப்பதற்கோ ஒரு தகுதியை இழந்தவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்ற நிலையை ஏற்படுத்தக் கூடாது என்பதற்கான காரணத்தோடு இந்த திருத்தச் சட்டம் இயற்றப்படுகிறது.

இன்றையதினம் பொதுவாக ஆலோசனைக் குழுக்கள் என்று அரசு தரப்பில் ஏற்படுத்தக்கூடிய பல குழுக்கள் இருக்கின்றன. உதாரணமாக குறைந்தபட்ச உதியம் சம்பந்தமாக அரசுக்கு ஆலோசனை கூறுவதற்காக ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைக்கப்படுகின்றன. அதுமாதிரி கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைகளில் ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைக்கப்படுகின்றன. மாநில தொழிலாளர் நல ஆலோசனைக் குழு அமைக்கப்படுகின்றது. இம்மாதிரியாக பல்வேறு ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைக்கப்படுகின்றன. அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கையை அது நிறைவேற்றுவதற்கு அல்லது ஆலோசனை கூறுவதற்காக, ஆலோசனை கூறக்கூடிய குழுக்களாக அவை அமைகின்றன, ஆகவே அம்மாதிரியான குழுக்களிலே அங்கம் பெறுவது என்பது அதிலே லாப நோக்கத்திற்காக அல்லது வேறு எந்த காரணத்தையோ அடிப்படையாகக் கொண்டு என்று சொல்லப்படுவதாக கூறமுடியாது. ஆனால் அதே நேரத்தில் பல்வேறு கழகங்கள், குழுக்கள் அதிலே குறிப்பாக கூறலாம். தமிழ்நாடு மாநில தொழிலாக்கக் கழகம்; தமிழ்நாடு சிறு தொழில் வளர்ச்சிக் கழகம்; தமிழ்நாடு தொழில் முதலீடு கழகம்; தமிழ்நாடு சிறுதொழில் கழகம்; தமிழ்நாடு துணி ஆலைக் கழகம் போன்ற பல்வேறு கழகங்கள் இருக்கின்றன. இந்த கழகங்கள் அனைத்திலும் கோடிக்கணக்கான ரூபாயை முதலீடாக வைத்து அதிலே சம்பந்தமான கொள்கையை உருவாக்கி, நிறைவேற்றுவதற்கான பொறுப்பிலே இருக்கிற பொறுப்பை நிர்வகிக்கக்கூடியவர்கள், அம்மாதிரியான நபர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாகவோ, அல்லது இம்மாதிரியான பொறுப்புகளிலே இருப்பது என்பது ஒரு ஏற்புடைய கொள்கையாக இருக்காது என்பதை குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

[பிற்பகல் 1-20]

இன்றைய தினம் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு நாட்டிலே இருக்கிற பல்வேறு நிலைமைகளை ஆய்ந்து, நாட்டின் அரசாங்கம் அதை நிர்வகிப்பதற்காக சட்டங்களை இயற்றுவதற்கு அதற்கான திட்டங்களை உருவாக்கிக் கொடுப்பதற்கும் பொறுப்புகள் இருக்கின்றன. ஆகவே இம்மாதிரியான பொறுப்புகளை நிறைவேற்றக்

(திரு. இரா. கருப்பையா)

[1983 பிப்ரவரி 11]

கூடிய நிலைமையிலே இருப்பவர்கள் இம்மாதிரியான குழுக்களுடைய பொறுப்புகளை வகிப்பது என்பது சரியான நிலையாக இருக்காது, இருக்க முடியாது. சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் முழுமையாக, தாங்கள் சட்டமன்றத்திலே இருந்து, சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்து ஆற்ற வேண்டிய கடமைகளை நிறைவேற்றுவதற்கு உதவி செய்கின்ற முறையிலே அது இருக்காது என்று நாங்கள் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இம்மாதிரியான குழுக்களிலே இருப்பது தவறாக இருக்க முடியாது என்ற நிலை இருக்க முடியாது. காரணம், நாட்டிலே இம்மாதிரியான குழுக்களை நிர்வகிப்பதற்கு பொறுப்பான பதவிகளை நிர்வகிப்பதற்கு திறமையுள்ள பல்வேறு நபர்கள் இருக்கிறார்கள். அதற்குப் பஞ்சம் நம்முடைய நாட்டிலே ஏற்படவில்லை என்று தான் நான் கருதுகிறேன். அவர்கள் எந்த அரசியல் இயக்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களானாலும் சரி, அதே மாதிரி, இன்றையதினம், தமிழகத்திலே ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருக்கிற அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தை எடுத்துக் கொண்டாலும், இம்மாதிரியான பொறுப்புகளான நிர்வகிப்பதற்கு, அந்தப் பொறுப்புகளை ஏற்றுச் செயல்படுவதற்குத் தகுதியான நபர்கள் நிச்சயமாக இருப்பார்கள் என்பதிலே எந்தவிதமான ஐயமும் இருக்க முடியாது. ஆகவே அம்மாதிரியான நபர்களிடம் பொறுப்புகளைக் கொடுத்து நிர்வகிப்பது என்பது தான் இன்றையதினம் சரியான முறையாக இருக்கும்.

இன்றையதினம் 86 வரையிலே, புதிதாக பல நிறுவனங்களைச் சேர்த்து இவை அனைத்தையும் நிர்வகிக்கக் கூடியவர்கள்—இந்தப் பொறுப்புள்ள கழகங்கள் அனைத்தையும் நிர்வகிக்கக்கூடியவர்கள்—சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருப்பதன் காரணமாக, அவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தகுதியை இழந்து விட முடியாது என்ற நிலைமையை ஏற்படுத்திக் கொடுப்பது சரியாக இல்லை. சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய பொறுப்பை நிறைவேற்றுகின்ற முறையிலே அவர்களை விடுவதுதான் சரி. ஆகவே, இம்மாதிரியான தருத்தம் தேவையில்லையென்பதை நான் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாகத் தெரிவித்தக் கொள்கிறேன். அதிலும் குறிப்பாக நீங்கள் இந்தத் தருத்தம் இப்பொழுது கொண்டு வந்ததற்கான அவசியம் என்ன என்பதே புரியவில்லை. சமீபத்திலே சில தினங்களுக்கு முன்பு நான் பத்திரிகையிலே படித்தது எனக்கு ஞாபகத்திற்கு வந்தது. அரியானா மாநிலத்திலே பல்வேறு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இம்மாதிரியான குழுக்களிலே இருப்பவர்கள் தங்களுடைய பதவியை இழந்து விட்டதாக ஒரு உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பு வந்திருக்கிறது என்ற காரணத்தினாலே ஒரு வேளை அம்மாதிரியான நிலைமை நம்முடைய தமிழகத்திலே இருக்கிற கழகங்களிலே ஏற்படக் கூடாது என்கின்ற காரணத்தினாலே இந்தச் சட்ட திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டதோ என்று நான் நினைக்கிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 11] [திரு. இரா. கருப்பையா]

அகவே, இம்மாதிரியான முறையிலே, இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பது ஆட்சேபனைக்குரியது. இந்தச் சட்டத் திருத்தம் தேவையற்றது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை அரசு வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக நான் குறிப்பிட்டு கூறி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கு பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் தேவையில்லையென்ற அடிப்படையிலே, குறிப்பாக, மார்ச்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினுடைய தலைவர் அவர்களும், சி.பி.ஐ. துணைத் தலைவர் அவர்களும் இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால், இதற்கு ஒரு பின்னணி இருக்கிறது என்பதைச் சுருக்கமாக நான் இங்கே கோடிட்டுக் காட்டுவது என்னுடைய கடமை என்பதற்காக நான் சொல்கிறேன்.

Joint committee on office of Profit of the Fifth Lok Sabha ஒரு அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்தது என்று ஏற்கனவே நம்முடைய சட்ட முன்வடிவிலே கூறப்பட்டிருக்கிறது. Fifteenth Report of the Joint Committee on office of Profit of the Fifth Lok Sabha submitted on 12-1-1976 and the Fourteenth Report submitted on 25-7-1975. இந்த இரண்டு ரிப்போர்ட்டுகளையும் இங்கே குறிப்பிட்டு காட்டியிருக்கிறோம். இதிலே மாண்புமிகு சங்கரய்யா அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். குறிப்பிட்டு, இந்த வக்ப் போர்ட் பொறுத்த வரையிலே, ஏதற்காக இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஜன்னை நான் சுருக்கமாகப் படித்துவிடுகிறேன். இந்த அறிக்கையிலே இருப்பதை நான் படித்துவிடுகிறேன்.

State Wakf Boards : The Joint committee on offices of profit, while examining the character, composition etc. of the State Wakf Boards in general; at their sitting held on 4th December 1974 had noted that section 24 of the wakfs act 1954 declared that the offices of Chairman and members of State Wakf Boards shall not be disqualified and shall be deemed never to have disqualified holders thereof for being chosen or of being Members of parliament என்று இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது மட்டும் அல்லாமல், Bodies recommended for exemption from disqualification இதற்காக தகுதி அற்றவர்கள் என்பதிலே, விதி விலக்கு என்னென்ன என்பதிலே Para 41 : Advisory Boards of the collected works of Mahatma Gandhi, Central Board of Forestry, Board of Agricultural machinery என்று பல்வேறு இனங்கள் ஏறத்தாழ 66 இருக்கின்றன. அதை நாம் இங்கே கொண்டுவரவில்லை. இதனுடைய பின்னணி Backdrop, which was responsible for bringing this place of legislation. இந்த மசோதாவை நாம் சட்டமாக ஆக்குவதற்கு ஏன் முயன்றோம் என்பதற்குத்தான் பின்னணியைக் கொடுப்பதற்கு நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1983 பிப்ரவரி 11]

இங்கே ஒரு கருத்து சொல்லப்பட்டது, சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் மட்டும்தானா இருக்கிறார்கள், இதற்கு வேறு யாரும் கிடைக்கவில்லையா, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இல்லாதவர்களை இந்தப் பொறுப்பிலே அமர்த்தியிருக்கலாமே என்ற கருத்து சொல்லப்பட்டது. நான் இங்கே சொல்வதை எல்லோரும் தயவு செய்து நன்றாகக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சட்டமன்ற உறுப்பினரை நாம் புதிதாக இங்கே இந்தப் பொறுப்புக்கு கொண்டு வர வேண்டுமென்பதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படவில்லை. இன்னும் தெளிவாக சொல்லவேண்டுமென்றால், We do not want a piece of legislation to hamstring the members from discharging their duties freely. அவர்கள் சரியான வகையிலே அந்த வேலையைச் செய்ய வேண்டுமென்ற ஒரு நிலைமை உருவாக்கப்படுமே யானால் பிற்காலத்தில் அந்த வேலையைச் செய்ய முடியாமல், சட்டத் திருத்தங்கள் இல்லாத காரணத்தாலே அவர்களுக்கு இடையூறாக இருக்கக் கூடாது என்பதற்காக ஸ்பீக்கர் செய்வதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்கள் தொழிற்சங்கத்திற்கே தலைமை தாங்கக் கூடாது என்று சொன்ன நேரத்தில் எல்லாம் அதைக் கடுமையாக எதிர்க்கிறோம். தொழிற்சங்கத்திற்கும் இதற்கும் ஒப்பிட்டு நான் பேசவில்லை மாண்புமிகு சங்கரய்யா அவர்கள் அப்படி கருதக்கூடும். ஆனாலும்கூட அந்தக் கருத்தின் அடிப்படையை நான் சொல்கிறேன். அந்தக் கருத்தை அப்படியே ஒப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை. திறமை வாய்ந்தவர் சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்தால் ஒரு எஃபிசியன்ட் எம். எல். ஏ., பொறுப்பேற்று தொழிற்சங்கத்தை நடத்துகின்ற நிபுணத்துவத்தைப் பெற்று இருப்பாரேயானால், அந்த நிபுணத்துவத்தைப் பெற்றிருக்கின்றவர் எம். எல். ஏ., வாக வந்திருக்கின்றார் என்பதன் ஒரே ஒரு காரணத்திற்காக தன்னுடைய நிபுணத்துவத்தை தொழிலாளர்களுக்காகப் பயன்படுத்தக் கூடிய வாய்ப்பை இழந்துவிடக் கூடாது என்பது அருமையாக, அற்புதமான கருத்தாக இருக்கிறது. அதை நான் ஒப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை. இருந்தாலும் ஒருவருக்குத் திறமை இருக்கிறது என்றால், அப்படிப்பட்ட திறமை உள்ளவர் ஒரு எம்.எல்.ஏ. வாக ஆகிவிட்டார், எம்.எல்.சி.யாக ஆகிவிட்டார், எம்.பி. யாக ஆகிவிட்டார், அது ஒரு ஆபீஸ் ஆஃப் பிராஃபிட் என்கிற ஒரு தோஷத்தின் காரணமாக, அந்த ஊனத்தின் காரணமாக அவர் அந்த எம்.எல்.ஏ. பதவியை இழக்கக்கூடாது என்பதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்ட மசோதா இது என்பதை இந்த நேரத்தில் தெளிவாகக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 11]

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, தொழிற்சங்கத்திலே சர்க்காருடைய பண முதலீடு என்கிற பிரச்னைக்கே இடமில்லை. எங்களுடைய ஆட்சேபணை, மாநில அரசாங்கத்தினுடைய உதவியை பெற்றிருக்கின்ற பொருளாதார நிறுவனங்களிலே இவர்களை அமர்த்துவது பற்றி. வாலண்டரி ஆர்கனைசேஷனிலே இருப்பதைப் பற்றி பிரச்னை ஜில்லை. நாங்களே சொல்லியிருக்கிறோம். மகாத்மா காந்தியினுடைய நூல்களைப் பதிப்பதற்கான அட்வைசரி கமிட்டியைப் பற்றி ஆட்சேபித்தோமா? அல்லது இங்கே போடப்பட்டிருக்கின்ற அட்வைசரி கமிட்டிகளிலே இருப்பவர்களைப் பற்றி ஆட்சேபித்தோமா என்றால் இல்லை. பொருளாதாரத்தைக் கண்காணிக்கின்ற, அதை நிர்வகிக்கவும் வாய்ப்பு இருக்கின்ற நிலைமைகளைத் தான் நாங்கள் ஆட்சேபிக்கிறோம். இதற்கு மட்டும் பதில் சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு பாக்டர் எச். வி. ஸுண்டே : நான் பதில் சொல்லும் நேரத்தில் எனக்குச் சாதகமான கருத்துக்களைச் சொல்வது எனக்கு இயற்கை. எனவே அவரவர்களுக்குச் சாதகமாக இருக்கின்ற கருத்துக்களைச் சொல்வதுதான் திறமை என்றுகூடச் சொல்லவில்லை, வாதத்தின் அடிப்படை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இன்னொரு கருத்தும் இங்கே சொல்லப்பட்டது. இப்படி இவர்கள் இந்தப் பொறுப்பை வகிப்பதால் சட்டமன்றத்திலே அவர்களை எப்படிக்க கண்டிக்க முடியும் என்ற பிரச்னை எழுப்பப்பட்டது. உதாரணத்திற்காகச் சொல்கிறேன், குறிப்பாக நம் முடைய நண்பர் ரகுமான்கான் அவர்கள் இந்தப் பிரச்னையை எழுப்பிய காரணத்தால் சொல்கிறேன், இதே மன்றத்தில் குடிசை மாற்று வாரியத் தலைவராக அன்றைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் அரங்கண்ணல் அவர்கள் இருந்த நேரத்தில் பல பிரச்னைகள் எழுப்பப்பட்டன. அந்தப் பிரச்னையையெல்லாம் பற்றி வாதாடி, அதற்குப் பதில் சொல்லப்பட்டது. ஆகவே, சட்டமன்ற உறுப்பினராக இங்கே இருக்கிறார் என்ற காரணத்தினாலே சட்ட மன்றத்திலே இருக்கக்கூடிய உறுப்பினர்கள் தங்கள் வாதத்தின் குட்டையோ, அதனுடைய முக்கியமான கூர்மைத் தன்மையையோ குறைத்துக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்று சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

[1983 பிப்ரவரி 11]

இங்கே இன்னொரு கருத்துச் சொல்லப்பட்டது. லோக் சபாவிலே பரிந்துரை கொடுத்த காரணத்தாலேயே நாம் இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமா என்பதற்கு ஒரே ஒரு விடை, நாம் பெடரல் ஸ்டரக்சரில் இருக்கிறோம். ஆகவே லோக் சபையினுடைய பரிந்துரைகள் நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையிலே, நம்முடைய சட்டமன்றத்தைப் பொறுத்த வரையிலே entitled for respect சவனிக்கத்தக்க கருத்துக்களாகத்தான் கருதப்படுகின்றது. அதுமட்டுமல்ல, இன்னும் ஒரே ஒரு கருத்தைத் தரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் சொன்ன காரணத்தினாலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[பிற்பகல் 1-30]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவையின் முன் அனுமதியுடன் அவையின் நேரம் சிறிது நீட்டிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : இங்கே ஒரு கருத்துச் சொல்லப்பட்டது. அனைத்த இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலே இருக்கக்கூடியவர்கள் ஒரு பொறுப்பை வைத்துக்கொண்டு இங்கே அமைச்சராக இருக்கக்கூடாது. இப்படிமெல்லாம் சொல்லிவிட்டு இங்கே இதைக் கொண்டு வரலாமா என்று சொல்லப்பட்டது. நம்முடைய மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் மிகத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். அதிலே மிகத் தெளிவாக முடிவு எடுக்கப்பட்டது. கட்சியிலே பொறுப்பிலே இருக்கக்கூடியவர்கள் அரசாங்கத்திலே ஒரு பொறுப்பிலே இருக்கத் தேவையில்லை. என்கிற ஒரு துணிவான தெரியமான, நிச்சயமாக மற்றவர்கள் பாராட்டுதலுக்குரிய ஒரு கருத்தைத்தான் வெளிப்படுத்தினார்கள். அந்த அடிப்படையிலே தான் இன்றைய தினம் இந்த அமைச்சரவையிலே பணியாற்றுகின்றவர்கள் எல்லாம், கட்சியிலே இருக்கக்கூடிய பொறுப்புகளை ராஜினாமா செய்தோம். ஆகவே இதற்கும் அதற்கும் ஒப்பிட்டுப் பார்ப்பது சரியாக இருக்காது. இந்தப் பிரச்சனையிலே சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் என்றாலே ஒரு quasi statutory body உள்ளேதான் வந்துவிடுகிறார்கள். ஆகவே சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கிற காரணத்தாலே அவர்களுக்கும் வாய்ப்பு கொடுக்கவேண்டும் என்பதற்காக அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டு வரப்பட்ட மசோதா அல்ல. ஆனாலும் கூட சட்டத்தினுடைய ஒரு தெளிவின்மையின் காரணமாக அவர்கள் பதவி இழந்துவிடக்கூடாது என்பதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம். ஆகவே இதிலே எந்தவிதமான முரண்பாடும் இருப்பதாக என்னைப் பொறுத்தவரையில் தெரியவில்லை. இதை நிச்சயமாக மாண்புமிகு ரகுமான்கான் அவர்கள் ரொம்பவும் பாராட்டி வரவேற்பதற்கான சட்டம்தான் இது என்று நான் கருதுகிறேன்.

1983 பிப்ரவரி 11]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கொடுத்ததற்கு நன்றி. ஆனால் என்னுடைய இந்தக் கேள்விக்கு மட்டும் பதில் சொல்லிவிட்டால் சிறப்பாக இருக்கும். சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் ஒரு பொறுப்பை வகிக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இன்னொரு பொறுப்பு, ஒரு பதவி. ஒரு வாய்ப்பு தரப்படுவது குறித்து எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. ஏன் என்றால் திறமையானவர்கள் அந்தப் பொறுப்புக்கு தேவைகூடப்படலாம். ஆகவே அந்தப் பொறுப்பிலே சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்துகொண்டு, நிர்வாகத்திலே திறமையாகப் பணியாற்ற வேண்டிய அவசியம் கருதி அவர்களை நியமிப்பதுகூட தவறில்லை. அந்தக் கொள்கைக்கு நாங்கள் விரோதிகள் அல்ல, ஆனால் கேள்வி இதுதான். ஒருவர் இரண்டு பொறுப்புக்கள் வகிக்கக்கூடாது என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அப்படி ஆளும் கட்சி சார்பாக ஒரு கருத்து தெரிவிக்கப்பட்ட பிறகு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கட்சிக் கொள்கையை எல்லாம் இங்கே சுவாதிக்கக் கூடாது. எம்.எல்.ஏ.-வாக இருப்பவர்கள்தான் அமைச்சர்களாக இருக்கிறார்கள். டெபுடிஸ்பீக்கர்களாக இருக்கிறார்கள். இது கட்சிப் பிரச்னை. இங்கே பேசக்கூடாது.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அமைச்சர் பதில் சொல்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறார்கள். தயவு செய்து அனுமதிக்க வேண்டும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, அவர் சொல்லக் கூடியது அல்ல உண்மையான பிரச்னை. கட்சிக்குள்ளே இருக்கக் கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். இதிலே பிரச்னை என்னவென்றால் பொருளாதார நிறுவனங்களில் உள்ளவர்கள் இருக்கலாமா என்பதுதான் முக்கியமானது.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சங்கரய்யா அவர்கள் சரியான விடையை மாண்புமிகு ரகுமான்கான் அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்னையை எல்லாம் நான் மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன் கட்சியிலே பொறுப்பிலே இருக்கக்கூடியவர்கள் இங்கே ஆட்சியிலே பொறுப்பிலே இருக்கக்கூடாது என்று தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டு, அந்த அடிப்படையிலே நம்முடைய பொறுப்புக்களை நாம் இழந்திருக்கிறோம். ராஜினாமா செய்திருக்கிறோம். இதிலே எந்த விதமான குழப்பமும் நம்மைப் பொறுத்தவரையில் இல்லை. இங்கே இருக்கக்கூடிய பிரச்னை எல்லாம் இந்த மன்றத்தில் இருக்கக்கூடிய உறுப்பினர்கள் இந்தப் பொறுப்பினை வகிக்கலாமா அப்படி வகிப்பதின் காரணமாக ஏந்தவிதமான பாதிப்பும் ஏற்படாது. இதை நல்லவகையிலே தாராளமாக டிஸ்கஷன் செய்ய முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 11]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—“தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு சட்டமன்றத் (தகவின்மை தடுத்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:—

“தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு சட்டமன்றத் (தகவின்மை தடுத்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1983) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, 12-2-1983 காலை 9-00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.34 மணிக்கு ஒத்தவைக்கப் பெற்றது.

II. பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்ற ஏடுகள்

(அ) சட்டப்படிக்கான விதிகளும், ஆணைகளும்

142. தமிழ்நாடு 1977 ஆம் ஆண்டு அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் கழக ஒழுங்கு முறை விதிகளின் முதல் தொகுப்பில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து 25—7—1980 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற, பணியாளர்மைப்பு-நிர்வாகச் (பணியாளர்மைப்பு-M) சீர்திருத்தத் துறையின் 775 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 320 (5) பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது.)

143. அண்ணா போக்குவரத்துத் துறைத்தின் 1980 ஆம் ஆண்டிற்கான எட்டாவது அண்டறிக்கை (ஆங்கிலம்), (1956 ஆம் ஆண்டு நிறுவனங்கள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 1/1956) 619-ஏ பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது.)